

и почти никогда не опережают эти события. Представители ООН в зоне конфликта предпочитают пассивно наблюдать за развитием обстановки, чем создавать условия для ликвидации причин конфликта. Подобное «невмешательство», как это было в Боснии и Герцеговине и Хорватии, ведет к увеличению жертв конфликта, снижая у конфликтующих сторон и без того невысокий авторитет ООН¹.

Таким образом, налицо необходимость реформирования этой универсальной международной организации, в целях более адекватного и эффективного осуществления миротворческой деятельности.

Гражданские войны возникают в силу разных причин: неадекватные политические структуры, проводящие соответствующую экономическую или национальную политику — в результате недовольное население объединяется в группировки, иногда по этническому принципу. Эти факторы создают благоприятную почву для насилия в пределах одного государства и даже нескольких государств. Миротворческие операции ООН, опирающиеся на полувековой опыт в этой сфере, несмотря на назревшие проблемы, остаются незаменимым методом воздействия в условиях современной системы международной безопасности.

Султанов Е.

Проблема единства сербского народа в условиях военного конфликта (1991 — 1995 гг.)

В 90-е гг. XX в. Югославия переживала кризис: из всех республик исчезнувшей СФРЮ относительно нетронутой военными действиями осталась лишь Македония.

Предпосылки военного конфликта создаются ещё в начале XX в., однако последние шаги к нему были сделаны в 1980-х гг. После смерти И. Б. Тито, на чьём авторитете держалось единство Югос-

¹ Сердюк Ю. О. Войска «мирового правительства» // Независимое военное обозрение. — 30 мая 2003. — Режим доступа: http://nvo.ng.ru/history/2003-05-30/5_oon.html

лавии, власть начала либерализацию СФРЮ при одновременном стремлении создать новую силу, способную объединить народы Югославии. Однако здесь руководство СФРЮ потерпело неудачу. В начале 1990-х гг. в Югославии была введена многопартийность, стали появляться националистические партии, в большинстве своём поддерживаемые населением своих республик. Признание Евросоюзом и США независимости сначала Словении и Хорватии, а затем и остальных отделившихся республик, положило начало их открытой деятельности по окончательному выходу из СФРЮ и изгнанию ЮНА. Югославская Народная Армия вскоре покинула все республики СФРЮ кроме Сербии и Черногории. Поскольку югославская армия была очень пёстрой по этническому составу, даже в ней находились сторонники раскола Югославии, что усиливало неразбериху и подрывало боеспособность частей ЮНА. Большинство политиков из югославской «верхушки» ничего не делали для сохранения территориальной целостности государства.

Часто сравнивают распад СФРЮ и СССР. В нем были как сходства, так и различия. Так, в обоих государствах распад привёл к коренным изменениям во внешней политике (в обоих государствах внешняя политика стала более уступчивой, что привело к серьёзным неблагоприятным последствиям). Однако были и различия: так, в Югославии более остро стоял национальный вопрос, т. к. там было менее значительным преобладание государствообразующего народа, который и стал основной целью отделившихся народов, которые начали изгнание сербского населения. В СССР таких же кровопролитных войн, как в Югославии, не было (сравнимый по масштабам и характеру конфликт произошёл лишь в РФ — в Чечне). В целом в бывших республиках СССР положение русского народа было легче, чем сербского в Хорватии и Боснии и Герцеговине. Именно политика правительств этих новообразованных государств, направленная на создание этнически чистых государств, явилась причиной того, что сербы создали там свои национальные государственные образования (РС и РСК).

Не менее важной причиной развала СФРЮ являлась международная ситуация на тот момент. Развал соцлагеря и последующие события в Восточной Европе не могли не коснуться Югославии. С развалом СССР изменилось место Югославии на международной арене и в глобальной политике. Если ранее Югославия считалась примером страны «социализма с человеческим лицом», независи-

мой от СССР, то с развалом главного противника Запада, СФРЮ стала примером независимости уже от Запада, и из-за своей независимой политики и немалых военного и экономического потенциалов, стала препятствием для реализации глобальных целей Запада.

К 1992 г. на территории бывшей СФРЮ, юридически ещё существовавшей, уже разгорелся конфликт. 25 июня 1991 г. Хорватия и Словения провозгласили независимость. 28 июня фактически началась Гражданская война. 21 ноября была провозглашена независимость Македонии. 3 марта 1992 г. — Боснии и Герцеговины. Уже тогда Слободан Милошевич (в то время — президент Республики Сербия) решил ликвидировать присутствие Югославской Народной Армии в республиках без значительного сербского населения.

В Словении ЮНА, несмотря на возможность немедленно подавить мятежные формирования, вела себя довольно пассивно. Мировое сообщество было на стороне Словении и настояло на выводе частей ЮНА.

Македония добилась ввода миротворческих войск ООН, затем потребовала вывода ЮНА. Белград не возражал, и самая южная славянская республика стала единственной, отделившейся без крови¹.

В Хорватии, где уже полгода шла война, дело обстояло сложнее: там была достаточно велика доля сербского населения. Милошевич требовал автономии для областей, населённых преимущественно сербами (Западной и Восточной Славонии). Однако правительство Хорватии, поддерживаемое странами НАТО, не пошло на это. Под давлением Милошевич выполнил требование Загреба о выводе ЮНА. Некоторые её подразделения были преобразованы в сербские силы самообороны. Их возглавил генерал Ратко Младич.

10 декабря 1991 г., в Маастрихте главы 12 стран ЕЭС решили признать все новые государства (Словению, Хорватию, Македонию) в границах, соответствующих административному делению бывшей Югославии. Этот шаг во многом был роковым: каждый из народов бывшей СФРЮ стремился жить в едином государстве, в том числе — и сербы, огромное количество которых жило вне ад-

¹ Сковрцов А. Косово и Метохия: можно ли защищать права человека посредством насилия? [Электрон. ресурс]: Адрес доступа: <http://www.hrono.ru/libris/kosovo22.html>. 12.10.2005

министративной территории Сербии. В результате они начали бороться за присоединение населенных ими территорий к Сербии.

Хуже всего дело обстояло в Боснии и Герцеговине — самой этнически сложной республике Югославии. Хорваты, компактно жившие в основном на юге республики, желали отделения от Боснии и присоединения к Хорватии. Относительно соотношения православного и мусульманского населения республики, надо сказать, что мусульмане, составлявшие большинство населения Боснии, в основном компактно жили в городах и, соответственно, занимали меньше территории. Меньшее количество православных сербов, жившее в сельской местности, занимали большую территорию.

По Боснии и Герцеговине 11 января 1992 г. было принято следующее решение: ЕЭС признает ее суверенитет в том случае, если большинство населения проголосует за него на референдуме. Во многом именно это решение в последствии привело к войне в Боснии. Референдум состоялся 29 февраля 1992 г. Сербь, пожелав остаться в составе Югославии, не голосовали. Лидер мусульман и руководитель республики Алия Изетбегович применил недемократические методы для достижения нужных ему результатов, но мировое сообщество признало результаты референдума. Сербь организовали собственный референдум, где высказались за единое с Югославией государство. Была создана Республика Сербская Босния и Герцеговины. 5 апреля началась война¹.

7 апреля 1992 г. страны ЕЭС признали независимость Боснии и Герцеговины. 8 апреля это сделали США. Белград не признал независимости Боснии и Герцеговины и 7 апреля ввёл войска на их территорию. С. Милошевич требовал прекратить беспорядки и боевые действия на данной территории.

Относительно внешней политики СРЮ существуют разные мнения. Факт в том, что действия югославского руководства шли вразрез с общепринятым мнением о его линии на создание «Великой Сербии», главными идеологами которой были лидер Сербской Радикальной Партии Воислав Шешель, а также лидеры РС и РСК. В. Шешель обосновывал свои идеи в частности таким фактором, как лингвистическое единство сербов, мусульман и хорватов

¹ Сковрцов А. Косово и Метохия: можно ли защищать права человека посредством насилия? [Электрон. ресурс]: Адрес доступа: <http://www.hrono.ru/libris/kosovo22.html>. 12.10.2005

и настаивал на создании единого государства для всех трёх народов. Впрочем, надо сказать, что подобная точка зрения не учитывала конфессиональных и исторических противоречий между этими народами.

С. Милошевич шёл на различные уступки во внешней политике, которые нередко вызывали критику его режима внутри СРЮ. Эти уступки в первую очередь были вызваны желанием С. Милошевича снять экономические санкции с СРЮ. В августе 1992 г. была созвана конференция в Лондоне, где генсек ООН Бутрос Гали, премьер Англии Дж. Мейджор и министр иностранных дел России А. Козырев под страхом ужесточения санкций вынудили президента Милошевича признать независимость Боснии и вывести из нее войска. Одновременно с этим был подписан мирный договор Караджича с Изетбеговичем о прекращении огня, который, однако, не выполнялся. Часть войск ЮНА, ставшая армией Республики Сербской, больше не подчинялась Милошевичу и осталась на позициях. Тогда ООН все же ужесточила санкции против Югославии, а в январе 1993 г. был выдвинут план Вэнса-Оуэна по стабилизации обстановки в Боснии и Герцеговине. Главный недостаток этого плана — в том, что он не учитывал саму суть конфликта. Хорваты желали жить в единой Хорватии, а не в единой Боснии, мусульмане как раз хотели жить в единой унитарной исламской Боснии, а сербы — либо присоединиться к Югославии, либо жить в своем собственном государстве.

С. Милошевич, как и ранее, встал на сторону противников РС. Как и прежде, своими действиями он пытался добиться расположения Запада и, соответственно, отмены санкций. Ещё одной причиной его позиции была идеология: Милошевич проповедовал идеи неокommунизма, в то время как лидер РС Радован Караджич — сторонник монархии. Ещё одной возможной причиной разлада между лидерами РС и СРЮ была популярность Караджича среди сербского народа. С этим, вероятно, и было связано неприятие Милошевичем идеи «Великой Сербии»: была опасность, что её лидером, а значит, лидером всех сербов, мог стать именно Караджич. Т. о., позиция боснийских сербов была проигнорирована, а Милошевич получил статус представителя РС на переговорах. Соглашения, подписанные на военной базе США в Дейтоне, штат Огайо, С. Милошевичем (представлявшим

РС), Ф. Туджманом (Хорватия) и А. Изетбеговичем (представлял боснийских мусульман) были во многом ультиматумом боснийским сербам: по нему, они теряли территорию, которую завоевали за время войны.

К 1995 г. сложная ситуация сложилась в Республике Сербская Краина. Это государство было очень слабым, солдаты и офицеры сотнями дезертировали из войск РСК. Было очевидно, что скоро начнётся война. Многие краишники возлагали надежду на С. Милошевича, надеясь, что он не оставит Краину на растерзание хорватам. РСК и СРЮ были связаны договором о военной помощи. Югославия на международном уровне была признана гарантом безопасности Сербской Краины. Ожидали помощи и от боснийских сербов. Но те накануне военной операции хорватов потерпели от них поражение, сдав им Грахово и тем самым сделав краишников уязвимыми.

Республика Сербская Краина прекратила свое существование за четыре дня. Результатом стали гибель тысяч и исход в СРЮ и РС сотен тысяч сербов. Хорватская армия имела огромное преимущество в живой силе, технике, оперативных возможностях. Огромную роль в разгроме Краины сыграла политика С. Милошевича, ждавшего от Запада отмены санкций, а потому не собиравшегося вмешиваться¹.

Что же касается поддержки Югославией сербских государственных формирований, то даже неофициально Белград не оказывал реальной поддержки боснийским сербам, в полной мере выполняя резолюции ООН. Причины этого указаны выше. Помощь РС оказывалась в основном добровольческими формированиями сербских националистов². Внешнеполитические цели Милошевича шли вразрез со стремлением сербского народа к воссоединению в едином государстве. По этой причине результаты внешней политики Милошевича оцениваются так неоднозначно: с одной стороны, он избавил от санкций то государство, которым сам управлял; но с другой стороны, ценой за это избавление стали тысячи убитых и ставших беженцами сербов, колоссальная потеря влияния.

¹ Ионов А. Операция «Олуя» - падение Сербской Краины. [Электрон. ресурс]: Адрес доступа: <http://www.srpska.ru/article.php?nid=4303&sq=19&crypt=>. 12.11.2005

² Lukic R., Lynch A. Europe from the Balkans to the Urals: the disintegration of Yugoslavia and the Soviet Union. – Oxford: University Press, Sipri. 1996. – P. 190.